

Анализ результатов анкетирования по выявлению профессиональных затруднений педагогов при формировании функциональной грамотности обучающихся

Данный опрос проводится в целях выявления профессиональных затруднений педагогов при формировании функциональной грамотности обучающихся и оптимизации методической работы.

Выводы по результатам анкетирования :

1. В анкетировании приняли участие 63 педагогических работников в МБОУ « Ойсхарская СШ №1 »

В разрезе учебных предметов:

- учителя начальных классов – 26 человека;
- учителя английского языка – 3 человек;
- учителя русского языка и литературы – 5 человек;
- учителя математики – 4 человек;
- учителя истории и обществознания – 4 человек;
- учителя физической культуры – 6 человек;
- учителя химии и биологии – 3 человек;
- учителя информатики и ИКТ – 1 человек;
- учителя географии – 2 человек;
- учителя физики – 2 человека;
- учителя технологии – 4 человека;
- учителя искусства – 1 человека;
- учителя ОБЖ – 1 человека;

2. **100%** педагогов, принявших участие в исследовании, понимают, что такое функциональная грамотность

3. На вопрос исследования «Для чего необходимо формировать функциональную грамотность?» педагоги дали такие ответы:

-это комплекс навыков и компетенций необходимых школьнику для жизни в мире будущего;

-подготовка учащегося к адаптации в современном мире;

-это тот уровень грамотности, который делает возможным полноценную деятельность индивида в социальном окружении;

-функциональную грамотность нужно формировать для того, чтобы учащиеся могли ориентироваться в реальной жизни;

-для развития способности использовать постоянно приобретаемые в жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений;

-чтобы развивать у обучающихся умения и навыки для решения различных жизненных задач;

-это комплекс навыков и компетенций необходим школьнику для жизни в мире будущего;

-это тот уровень грамотности, который делает возможным полноценную деятельность индивида в социальном окружении;

-чтобы человек мог использовать полученные знания, навыки чтения, письма, счета, решения задач в повседневной жизни, нестандартной ситуации.

**4.** У **36 %** педагогов ОУ, принявших участие в исследовании, накоплен банк заданий по предмету для формирования функциональной грамотности» у **64%** - «нет»

**5.** На вопрос «Каким образом вы отслеживаете результаты учащихся по формированию функциональной грамотности» **95%** педагогов отслеживают так:

-мониторинг

-анкетирование, тестирование

-практические работы

-выполнение заданий на логическое мышление

-путем решения типичных и нетипичных задач

-выполнение практико-ориентированных заданий.

-задания по типу заданий Pisa

-использую банк открытых заданий по читательской грамотности

-текущий контроль, промежуточный, итоговый (диагностическая работа и комплексная работа)

-с помощью ситуационных задач, практических заданий.

-проведение рубежной аттестации по модулям

-включаю отдельные задания в уроки по предмету, предлагают детям конкурсы, олимпиады, где проверяются эти способности.

-веду дневник достижений

-использование метода проектов

-сборники заданий по проверке ФГ, банк заданий PISA

-тренировочные и проверочные задания и упражнения творческие

«Скорее слабо отслеживаю»- 3% педагогов, «не отслеживается» 2% педагогов.

6. 76% педагогов ОУ отметили, что в школе существует система внутреннего мониторинга по формированию функциональной грамотности?»

7. Типичные затруднения, которые испытывают обучающиеся в овладении метапредметными результатами, по мнению педагогов:

- не могут быстро найти нужную информацию
- не умеют работать с данной информацией
- не могут применить свои знания на практике
- не умеют критически мыслить
- не умеют оценивать информацию и принимать решение в условиях неопределенности и многозадачности
- не осуществляют информационный поиск, сбор и выделение существенной информации из различных информационных источников.
- низкий темп работы не позволяет достигать нужного результата
- недостаточно высокий уровень техники чтения
- недостаточный словарный запас у учащихся
- низкая учебная мотивация
- не умеют анализировать, делать выводы, применять знания в конкретной ситуации
- возникают затруднения при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу.
- использование приобретенных знаний при решении задач различных типов; вычислительные ошибки; при формулировке проблем на математическом языке
- с трудом выполняют логические операции, классифицируют
- непонимание формулировок заданий
- неумение выделять главное и второстепенное,
- неумение осуществлять контроль своей деятельности.

8. Педагоги, принявшие участие в исследовании, отметили, что осуществляют коррекцию выявленных затруднений учащихся таким образом:

- организация выполнения работы над ошибками;
- использование дифференцированных индивидуальных заданий;

- проведение индивидуальных дополнительных занятий со слабыми обучающимися.
- на уроках уделяют внимание работе с разными источниками информации, тем самым развиваем способность самостоятельной информационно-познавательной деятельности, а также уделяю внимание корректному использованию языковых средств.
- пользуюсь заданиями Яндекс.Учебника
- работа в группах с различными типами текстов и стилей; нахождение и оценка нужной информации.
- включают задания по направлениям, вызвавшими трудности
- создаю проблемные ситуации;
- организовывают сотрудничество учащихся на уроке; выстраивают позитивные отношения с группой;
- дифференцированный подбор способов обучения и самих учебных задач, чтобы сделать продвижение; тщательно планируют адресную поддержку учеников на уроке;
- использую задания с применением блочно-модульной технологии
- использование ИКТ при выполнении заданий, игровые занятия для создания положительной мотивации

**9. 93%** педагогов, принявших участие в исследовании, обсуждают результаты формирования функциональной грамотности учеников на заседаниях школьных МО, **остальные** -«нет»

**10.** Только **73%** педагогов, принявших участие в исследовании, понимают какие современные педагогические технологии, приёмы и методы работы позволяют осуществлять работу по формированию функциональной грамотности.

Педагоги используют в работе следующие СОТы:

- проблемно-диалогические технологии,
- технология проектной деятельности,
- обучение на основе "учебных ситуаций",
- информационно-коммуникационные,
- проблемно-диалогическая технология освоения новых знаний,
- дифференцированное обучение,
- ИКТ технологии,
- технологии продуктивного чтения,
- интерактивные технологии,
- технология развития критического мышления через чтение и письмо,
- технология трехступенчатого чтения.

**11.** 45% педагогов справляются с затруднениями самостоятельно, 50% не откажутся от помощи, 5% испытывают серьезные затруднения.

**12.** Всего 82% опрошенных педагогов прошли курсы ПК по формированию функциональной грамотности.

**13.** 100% опрошенных педагогов отметили, что им была оказана помощь методической службой школы в 2021 году.

**14.** Педагоги предпочли такие формы методического сопровождения по вопросу формирования и развития функциональной грамотности:

мастер-классы -67%, консультации -22%, семинары -11%

**15.** 13% вопрос формирования ФГ обучающихся не интересен.

**16.** 61% педагогов считают свою профессиональную компетентность достаточной для работы в условиях внедрения функциональной грамотности, остальные готовы учиться.

**17.** Планируют обучение на специальных курсах повышения квалификации по функциональной грамотности - 69%.

#### **Выводы:**

α. Анкетирование показало, что большинство педагогов основной школы имеют представление о функциональной грамотности, но затрудняются дать определение.

β. Значительная часть педагогов затрудняются ответить на вопрос, какого типа задания способствуют формированию функциональной грамотности обучающихся (читательской, математической, естественнонаучной).

γ. Многие считают, что содержание и методический аппарат учебника не позволяют вести эффективную работу по формированию функциональной грамотности.

δ. Часть педагогов имеют представление лишь о некоторых приёмах, способах и технологиях по формированию функциональной грамотности и нуждаются в методической помощи, а 9 человек на данный момент не понимают, как осуществлять работу по формированию грамотности обучающихся.

- ε. Большинство педагогов испытывают затруднения в этом вопросе и предпочитают разные формы методического сопровождения, включая прохождение КПК по направлению, семинары, мастер-класс.

Характеристиками уровневых показателей функциональной грамотности учащихся являются:

- ф. целеполагание: осознание учеником потребности и способности к самореализации; возникновение учебно-познавательного интереса; владение приемами самостоятельной работы; осмысление терминов, понятий, общеучебных умений и навыков;
- γ. планирование: способность ориентироваться в условиях задачи; выделение алгоритма поиска необходимой информации;
- η. принятие решения: выбор оптимального варианта для решения поставленной задачи; анализ планов деятельности;
- ι. выполнение: умение работать с текстом, рисунком, схемой и графиком.
- φ. оценка результатов: самооценка достигнутых общеучебных умений и навыков; самоанализ.

В результате определения уровневых показателей выявляются недостаточно сформированные учебные навыки и умения учащихся на каждом этапе формирования функциональной грамотности. Полученный результат является для учителя основной для проектирования разноуровневых индивидуальных домашних заданий для обеспечения адекватных форм подачи нового материала, для выбора формы вопросов и заданий при отработке и усвоении учебного материала. Учебная деятельность приобретает форму активного исследования, активность направлена на содержание способов действия и их применение в различных условиях.

### **Рекомендации:**

методическим объединениям

1. Проанализировать результаты проведенного исследования, выявленные затруднения с целью корректировки планирования направлений работы методических объединений и внесения в него необходимых дополнений или изменений
2. На основе анализа результатов, организовать систематическую работу по изучению выявленного успешного опыта представителями других школ.

3. На основе анализа результатов организовать систематическую работу по оказанию методической помощи руководству и педагогическому составу школ.
4. Организовать своевременное информирование учителей об особенностях международных сопоставительных исследований, в которых принимают участие российские школьники, об особенностях заданий, направленных на оценивание функциональной грамотности. Познакомить учителей с возможностями использования заданий для формирования функциональной грамотности.
5. Организовать цикл/серию мастер-классов, обучающих семинаров (в очном и дистанционном форматах) для учителей по изучению технологий формирования функциональной грамотности обучающихся. При этом целесообразно привлекать к проведению мастер-классов не только опытных педагогов, но и молодых, оказывая им помощь в подготовке.
6. Выявить в школах педагогов, чьи ученики показали высокий уровень функциональной грамотности (одного или нескольких ее компонентов). Провести с ними работу по обучению их технологиям наставничества. Продумать систему адресного наставничества для учителей, чьи учащиеся продемонстрировали низкие результаты.
7. Обратить особое внимание педагогов на недопустимость «натаскивания» на решение заданий из открытых банков заданий, основное внимание уделить на необходимость комплексной работы на основе анализа дефицитов функциональной грамотности обучающихся.
8. Сформировать перечень изданных пособий по формированию и оцениванию всех компонентов функциональной грамотности, а также имеющихся интернет-ресурсов, представляющих собой банки заданий по функциональной грамотности для школьников. Изучить особенности использования банков, их содержание, выявить ресурсы высокого качества.
10. Выработать методические рекомендации по использованию ресурсов, направленных на формирование и оценивание функциональной грамотности школьников.
11. Разработать инструментарий (или воспользоваться готовым) по комплексному оцениванию уровня функциональной грамотности обучающихся школы. При этом разработанный инструментарий должен использоваться школами исключительно в целях формирующего контроля.

1. Проанализировать результаты проведенного анкетирования и выявленные затруднения.
2. Выявить педагогов, чьи ученики продемонстрировали высокий уровень какого-либо компонента функциональной грамотности. Создать условия для возможности включить их в деятельность по наставничеству. Продумать систему адресного наставничества для учителей, чьи учащиеся продемонстрировали низкие результаты. Выявить педагогов, нуждающихся в методической помощи, и при невозможности справиться своими силами, запросить методическую помощь в методической службе.
3. Организовать систематическую подготовку педагогического состава школы (учителей начальных классов, учителей-предметников) к формированию и оцениванию функциональной грамотности (курсы повышения квалификации, консультации, качественная работа в школьном методическом объединении, выявление и обмен успешным опытом).
4. Нацелить педагогов на осуществление формирующего оценивания уровня функциональной грамотности обучающихся, учитывая степень индивидуальных затруднений учеников в выполнении заданий.
5. Усилить внутришкольный контроль качества проектирования рабочих программ по учебным предметам, уровня их соответствия ФГОС и отражения в них деятельности по формированию и оцениванию функциональной грамотности школьников.
6. Изучить методические рекомендации для учителей, сформулированные в данных материалах. Сориентировать педагогов на поэтапное формирование уровней компонентов функциональной грамотности у школьников.

*Декабрь, 2021г.*